

airiti

藝術本位研究方法論與方法的
議題和前景

**Issues and Prospects for Art-based Research
Methodologies and Methods**

劉仲嚴 Chung-Yim Lau

香港教育學院文化與創意藝術學系 助理教授

Assistant Professor / Cultural and Creative Arts Department

The Hong Kong Institute of Education

有關本文的意見請聯繫作者劉仲嚴 chungyim@ied.edu.hk

摘要

本文從科學和社會文化觀點對藝術本位研究方法論和方法展開哲學分析與論述，旨在描繪藝術本位研究的哲學基礎、發展圖譜和脈絡，並且檢視當前藝術本位研究的議題。作者將從廣義的觀點出發，探討當前包括以視覺藝術和藝術教育為主的藝術本位研究。論文首先以視知覺與藝術的關聯這科學與社會文化共同關注的題目開始，分析兩者得以融合的理論根據，對研究理論的學理基礎和面向作剖析。最後，以 Crotty 的社會研究鷹架模式來檢視臺灣、中國和香港學術期刊中藝術本位研究方法論和方法的實踐情況，藉此指陳當前藝術本位研究的問題和方向，開設藝術本位研究的議題平台，對未來藝術本位的研究方向作反思。

關鍵詞：社會文化、科學、研究方法論和方法、視知覺、藝術本位

Abstract

This paper is a philosophical analysis of the discourse of the art-based research methodology and method from scientific and socio-cultural perspectives. It aims to determine the philosophical underpinning, inquiry approach, and context of art-based research. It also examines the current issue in the relevant topic. In this paper, the author will broaden the discussion beyond the boundaries of art-based research methodologies and methods. The discussion of art-based research mainly includes aspects of art and art educational research. The present paper regards visual perception as scientific and socio-cultural approaches to art-based research, with an emphasis on analyzing the rationale for the integration of both approaches and the theoretical framework of the methodology and method. The Crotty's scaffolding framework of social research is adopted to argue and examine the current methodologies and methods used in art-based research in Taiwan, China, and Hong Kong. Final suggestions will be made to contribute to enrich our understanding of art-based research.

Keywords: socio-cultural, science, research methodologies and methods, visual perception, art-based

壹、緒論

相信今天學術界對藝術與自然和社會科學之間，仍抱持不能融為一談的觀點的人士只佔少數。傳統看待藝術和科學的觀點多局限於：前者乃個人主觀感受的形象化自我表現，後者乃經過對事物和物理世界的仔細觀察，能作出客觀分析、推論後所形成的理論，能對自然現象作出普遍詮釋，使大眾受惠。對於在藝術和科學上的主觀主義或客觀主義，或許我們暫且以啟蒙運動所帶來的理性主義和浪漫主義的迷人神秘色彩加以區分。更早之前的文藝復興運動精神，對於藝術、人文和宗教思想的影響無遠弗屆，它給予藝術一個寶貴機會，以理性和感性相結合的方式去除中世紀人們以一元論來詮釋形而下世界的思想。不論是主觀主義還是客觀主義的詮釋方法，它們都具有相同特質，即兩者都嘗試對世界現象以不同理論推演的方式作出回應，對意義進行理解。

藝術連結科學的討論可追溯至科學現象對藝術家創作的影響，而這些影響往往反映在科技對人類文化的衝擊上，影響面向廣及日常生活和社會文化。比較鮮明的例子無疑是文藝復興時期的科學及其文化發展，以及多樣化的當代藝術表現風格如數碼藝術和多媒體藝術等。文藝復興時期的藝術家普遍運用大氣透視法進行創作。他們透過鏡像反射原理去把握透視和空間，企圖以客觀的方法對物象於二度空間的平面上作出三度空間的深度安排，並在面無表情的基督教人物畫中加入人的元素，使中世紀以降人類抑壓的感情得以釋放。雖然文藝復興帶出了藝術與科學融為一體的思想，使感性和理性相結合。但自 Issac Newton 以後藝術與科學融合的發展並不那麼明顯。他把人重新定義為理性社會秩序中的一環，塑造了機械物理的世界觀，自始藝術的感性面紗被理性邏輯所區分出來。

反觀後現代對科技與社會文化之間的界線並非那麼明顯；相反，後現代藝術家們更加發揚光大，更視科技為日常生活的當然產物。而社會和文化緊貼科技發展的結果，使得視覺產品和視覺現象包裹著科技和社會文化元素。舉凡視覺產品如 3D 動畫、電影、多媒體藝術，甚至網上遊戲等，亦更趨人性化、生活化和社會化，形式多樣而豐富。當前的視覺文化產品隱含著科技和社會兩方面的含義。意義由符碼所構成，要解讀這些符碼，就要通過某種知識界認同的研究方法。易言之，乃尋求一種經得起學術考驗的知識生產的合法途徑，使所獲取的知識能在人類歷史上成為具合法性 (legitimacy)、可供傳承的文獻。正因藝術本身即同時具有科學和社會面向的雙重特質，在當代視覺文化情境下若要理解藝術，便離不開以科學與社會文化的方法進行探究，研究才得以完全。故此，藝術研究中科學和社會文化面向的重要性不言而喻。

把視知覺 (visual perception) 置放於藝術研究裡，則同時反映了科技性與社會性兩大特質，它既是科學亦是社會文化產物。西方現代藝術的發展可以印證這一想法，如：印象主義者受到工業革命時期科學觀點特別是色光理論的影響，在描繪對象時以去除物象輪廓線和改以色彩捕捉光影的處理手法為主；新印象主義者受色彩革命的影響採更激進方法，儘量使用原色色點和色塊進行創作；Pablo Picasso 的立體主義繪畫繼承 Paul Cézanne 對靜物、風景和人物的空間探索，把文藝復興以來的大氣透視空間的表現方法徹底打破；受歐戰的陰霾和現代工業文明急促發展的影響，其後的未來主義更在立體主義的基礎上加入時間、速度、動感和力量元素來表現當時社會情境。上述例子均說明一個事實，就是藝術發展均與當時的科技發展和社會文化情境關係密切。作為兼具科學和社會文化面向的視知覺，它提供了研究藝術的一種方法，平衡知覺與感受來探求和理解意義。

邁入視覺文化新世紀，知識界重新檢視以藝術作為中心的研究實有其必要性。然而，一些重要的問題仍有待解答：如科學和社會文化在以藝術 (包括藝術和藝術教育) 作為研究中心的角色為何？這些研究的方法論和方法又是以怎樣的方式展示其合法傳承知識的哲學邏輯論述？而這些方式又是否以學術界公認的研究語言作為論述基礎？再者，該種方式抱持何種學理基礎以及會衍生那些問題？基於上述問題，本文從科學和社會文化觀點對藝術本位研究 (art-based research) 的方法論和方法展開哲學分析與論述，旨在描繪藝術本位研究的哲學基礎、發展圖譜和脈絡，並且檢視當前藝術本位研究的議題。

雖然藝術本位研究法為當今中外教育領域裡重要的議題之一，然而學術界對藝術本位研究屬性的討論，多從狹義的、以藝術作為研究的主體，針對藝術創作和創意思象的探索歷程研究的觀點出發，較為忽略藝術本位研究在藝術教育研究裡的其它可能性。易言之，藝術本位研究的文獻的討論，鮮有從更廣闊的角度，包括從主、客二體，以及藝術創作和藝術教育領域的觀點出發進行探討。如果從藝術和藝術教育本身乃社會文化產物一環作為共同基礎出發，藝術本位研究無疑能拓寬藝術和藝術教育研究的視野。基於此，本文的立論假設有二：其一，不論是藝術創作研究或藝術教育研究，均可從社會研究 (social research) 的框架進行討論，以兩者均屬社會文化的現象和產物以作為討論的基礎；其二，擴大對藝術本位研究的討論，將對藝術和藝術教育研究的方法論和方法有所裨益；最後，容許在擴大討論藝術本位研究的概念時在一定程度上曖昧性和含糊性，作者視這些曖昧性和含糊性為具學術討論價值的探知空間，並相信這些未知的領域能提供往後學者進一步探索藝術本位研究方法論和方法的可能性。

鑑此，論文主要探討當前包括以視覺藝術和藝術教育為主的藝術本位研究，首先以視知覺與藝術的關聯此科學與社會文化共同關注的題目出發，分析兩者得以融合的理論根據，對研究理論的學理基礎和面向作剖析。最後，以 Crotty (2003) 的社會研究鷹架模式來檢視臺灣、中國和香港學術期刊中藝術本位研究方法論和方法的實踐情況，藉此指陳當前藝術本位研究的問題和方向，開設藝術本位研究的議題平台，對未來藝術本位的研究方向作反思。

貳、藝術本位研究的超學科觀點

藝術本位研究的方法論和方法與視知覺的關係密切。從視知覺的觀點看，藝術與科學同樣著眼於理解世界的推論方式，此一觀點正好連結藝術與科學的主觀性和客觀性，打破兩者二元分立的局面。回顧視知覺研究在藝術本位研究的關聯和發展，可追溯自 60 年代 Arnheim (1969) 對視覺經驗和視覺思維、知覺，以及心理關聯的研究開始，經過 80 年代 Gardner (1983) 的空間智慧 (spatial intelligence) 的思考方向邁進，研究方向拓展為一種廣義的、整合式的，以視知覺作為藝術與藝術教育中心的研究。例如，Leavy (2009) 建議運用革新的綜合方法來進行廣義的藝術本位探究 (arts-based inquiry)，具體方法包括敘述、詩、音樂、表現、舞蹈與律動，以及視覺藝術等。不管是廣義還是狹義的藝術本位研究，都指出超學科聯繫的重要性。以視知覺為核心的研究取向，相信能為以藝術本位為主的藝術和藝術教育研究帶來多種益處，當中尤以在學術研究的信度和效度的認可問題上。誠如在藝術教育研究上，西方一直以來都有較系統性的論述和嚴謹的研究方法論和方法，並且逐漸形成一種公認的認識論研究理論框架。

況且，藝術與科學兩者能得以結合最強而有力的理由是：因所有思考亦必須依賴形象使之成形，故兩者同樣包括對特定研究問題的提問 (questioning)、對不論是藝術作品或自然現象都嘗試作出測試 (testing)，而兩者亦涉及到詮釋 (interpretation) 的問題 (Campbell, 2004)。Campbell (2004) 認為藝術，特別是視覺藝術，它在視知覺的領域裡主要被定義為觀看和感受兩方面，可是藝術家所投注的精力往往只在其心眼上。然而，藝術與科學同樣具有改變社會文化的功用，故它亦是社會文化情境的產物。此外，亦有論文指出科學與藝術二者所具備的辯證特性 (楊誠德, 2001)；而兩者之間的相融性其來有自，甚至誕生於古希臘時代 (陳旭升, 2003)。就藝術本位的研究而言，藝術和科學的結合更可成為一種兼具理性與感性，並且相互結合的有力研究工具。事實上這種研究工具的運用在視知覺範疇的研究更能彰顯，明顯的例子是當代和藝術相

關的認知理論。

當代的認知理論替視知覺的研究打下更紮實的理论基礎。事實上這些理論都能印證腦相容理論 (brain compatible theory) 所提出的學習認知理論中的多元智慧模式。在認知理論裡，特別是多元智慧理論，一向認為強調專業領域的觀念構成會連結到專門範疇的觀點有待商榷，也就是單一的學習範疇不會影響到別的範疇的說法甚具爭議性 (Gardner , 1983 , 1993)。Caine 與 Caine (1994) 的認知區塊圖譜理論更指出學習乃腦部不同區塊認知的組合、記憶喚起和重組，具有超學科的特殊性。這些問題正突顯出智慧模式具有某種超學科 (trans-disciplinary) 的特殊性質。

一項顯著而有趣的研究似乎證明了這種關聯性：Root-Bernstein 等人 (Root-Bernstein , 2001 ; Root-Bernstein & Garnier , 1995) 在研究音樂與科學的創造思考時稱這種特質為相關的天賦能力 (correlative talents)，亦即創造性思維本身具有可轉移的特性。他以 40 位同時身兼作曲家的科學家為例，直接指出這些科學家在不同領域或範疇裡所展現的不同技能，在相關天賦能力的觀點下可被解讀為技能與形式模式、認知模式、動覺能力、想像力、美學的敏銳、類推和分析能力的統整與聯繫 (Root-Bernstein , 1985 , 1995)。另一種藝術與社會研究方法能夠得以緊密結合的重點在於兩者同樣找到研究的共通語言，對知識進行探索。哈佛大學教育研究所發展的「零計劃」 (Project Zero) 裡的藝術思維計劃 (Artful Thinking Program)，是一項幫助學生藉著觀看藝術作品進行如何思考的計劃 (Tishman & Palmer , 2006)。背後理念源自於思考乃教育重要的一環，而且是可以教授的。把思考置放於學習歷程，主要可分為理性分析技能和問題解決能力等重要共通能力。該計劃的重點在六種窺探藝術的假設項目上，即提問和探究、觀察和描述、理據分析、開拓觀點、比較和聯繫，以及發現事物的複雜性。從研究的角度觀之，它巧妙地透過藝術思維找到了藝術與科學的語言基礎，對意義進行建構。由上觀之，這些理解藝術的方向，事實上在一定程度上也和研究社會和人文學科的面向一致。

除了視知覺的科技和社會文化的詮釋外，視覺思維 (visual thinking) 和問題解決 (problem-solving) 對於高品質的藝術與科學教育亦相當重要 (Campbell , 2004)。然而，偏重運用科學研究方法的研究，對藝術本位研究來說，並非受到歡迎。在一項前後控制組的實驗裡，結合晤談方式對視覺思維網路 (visual thinking networking) 進行研究，目的在測試新世代的知識呈現和後設認知學習策略 (metacognitive learning strategies) 的效能 (Longo、Anderson & Wicht , 2002)。該研究有助於我們瞭解外在世界圖像的建立、儲存和從過往記憶裡喚起新知認識的觀念和構成的方法。雖然上述所

舉出的例子都帶出視覺思維與理解藝術的重要關係，亦點出了認知與理解的意義建構關係，但在現存建構主義理論裡，研究的焦點並非直接地針對視覺思考或教授問題解決的方法上 (Wilson, 1996)。誠然，視覺思維是以非線性 (non-linear) 的方式呈現，當進行視覺思維時，通常會以圖形、圖表、圖像或模型方式呈現；故此對學生而言，他們更須要具備以視覺呈現的方式去思考及問題解決 (Plough, 2004)。Olson (1992) 更宣稱視覺思維乃透過影像代替文字處理資訊的過程，而當以視覺方式理解事物時，腦部活動反應則顯得更強 (Marsano、Pickering & Pollock, 2001)。

藝術與科學皆可激發人類的奇想，牽動人類對世界探索的神經，替人類帶來無數驚喜，以及精神上的滿足。基於此，藝術與科學之間的距離更為接近。在一些科學家的手稿日誌中，他們往往強調幻想力對科學發展的重要性，因為它可把問題和概念以視覺方式呈現眼前，同時亦可把難以想像的新意念以天馬行空的想像力激發出來 (Campbell, 2004)。創造力更被視為源自於對未知事物的發現，並對此產生洞見、開發技能和發揮意念，當中視知覺扮演著重要角色，這些均與視知覺和智慧的關係密切，並能從超學科觀點來解釋。總結上文主要從藝術與科學的超學科觀點，分析視知覺的議題和關注重點。上述討論揭示藝術本位研究所包含的科技理性智慧邏輯、超學科性質和社會文化元素，下文將集中從社會文化的觀點對視知覺研究進行詮釋。

參、藝術本位研究的社會文化觀點

藝術本位研究的方法論和方法與視知覺的關係密切，蓋因視知覺與社會文化關係密切，在研究的位置上亦相當重要。視知覺亦可結合人類學與社會學的方法論和方法對知識進行探索，其得以結合的原因乃兩者均具有視知覺面向。視知覺具有科學和社會文化性質，聯結到社會文化研究上具其合理性和可信性。這種聯結常被人類學和社會學所沿用到研究方法裡，運用視覺與非視覺的綜合研究方法在人類學和社會學的研究裡業已成為一種傳統。人類學和社會學的研究因立足的社會文化觀點不同，亦發展出不同分支，如 El Guindi (2004) 的視覺人類學 (visual anthropology)、Pink (2007) 的影像民族誌 (visual ethnography) 和 Harper (2006) 的視覺社會學 (visual sociology) 等不同主流取向。不管何種分支，以人類學與社會學為取向的研究方法論和方法，背後的哲學理念乃植根於藝術是社會文化產物的大前提下，故理解現象構成、信念和價值乃對人類社會建構的探究過程，借由視覺系統的研究可以理解社會文化建構的意涵。

人類學和社會學的研究方法論與視知覺的關係相當密切，蓋因兩者亦相當倚重藉由視覺感觀的體驗帶出對世界的理解。此外，世界具有感觀和認知的面向，需由人們

經驗，才能明白人與社會的關係 (Banks, 2008)。而研究這種關係，即研究人類構築社會和認知的系統與歷程，當中視覺系統 (visual system) 中的影像 (image)、物件 (object) 和詮釋 (interpretation) 三者被認為是通往世界的重要鑰匙 (Banks, 2008)。在研究裡，視覺資料 (visual data) 如照片和繪圖等均可作為分析對象，因視覺再現的背後隱含著重要的符號和社會結構圖譜。依 Chaplin (1994) 的解釋，意義乃社會學和視覺再現交織、相互作用的結果。此一論調和 Ball 和 Smith (1992) 強調這些符號和社會結構具有認知、社會組織及科學理論特徵相似。

依此，足見視知覺在人類學和社會學的研究上具有科學與社會文化意涵的重要意義。後現代的民族誌 (postmodern ethnography) 則更往前一步，一方面挑戰現代主義文化邏輯系統，遠離任何抽象觀念，另一方面則落實到真實生活的經驗裡，並且強調智識從中增長的重要意義。由是，後現代的民族誌更為關注日常經驗的重構和人在社會的重新融合的可能性 (Marcus & Fisher, 1999)。誠然，不管研究者採傳統的人類學和社會學的研究方法論，還是後現代民族誌策略，研究本身都聚焦在符號意涵和信念系統的建構上。

就研究設計和步驟論之，人類學和社會學的研究著重視覺的探知方法。Reiger (1996) 稱該探知方法為視覺步驟 (visual process)，並主張以視覺探知方法來研究社會。其典型的研究例子為視覺變遷與社會變遷的關係研究：在論述人類學和社會學的研究方法論後，研究步驟主要集中四個主要方向進行，即 (1) 引用人們生活的變遷作為評析例子；(2) 美國的鄉村小鎮景觀分析；(3) 運用照片；和 (4) 結合傳統的量性與質性研究資料策略。在具體研究步驟上，Reiger 先提供一些有關一個已超過百年，以生產煤為主的市鎮的變遷的照片給受訪者觀看，然後插入 Dorothea Lange 的攝影作品《移民母親》(Migrant Mother) 和一張於 1979 年拍攝的、主題相似的照片給受訪者回應。分析 Reiger 所運用的研究策略，主要運用了不斷重覆相同地點的照片、重覆改變參與研究者和重新拍攝活動的三重策略。亦有運用非視覺的方法來輔助研究，如檢視人口與受雇改變的統計數字，以及運用三角檢測方法 (triangulation) 來檢驗研究資料，以求增加研究結果的可信度。

運用視覺與非視覺的綜合研究方法於人類學和社會學的研究中較為普遍。一個較鮮明的例子是 Collier 和 Collier (1986) 所進行的比較研究。該研究藉由比較學校副校長的工作來探討其文化模式和地區文化團體的價值觀的形成。研究者同時運用了視知覺作為探知手段，同時結合視覺和非視覺的研究方法，主要包括田野調查、觀察、札記、訪談和研究對象對視覺資料的回應分析。另一例子為 Pink (1993) 的西班牙兩性與鬥牛研究。在研究中，Pink 運用視覺方法結合個案研究 (case study)，以拍攝和田野

研究方式針對研究對象女鬥牛士 Cistina Sanchez 和男鬥牛士 Finito de Córdoba 進行研究。她更以連串幻燈片紀錄 Cistina Sanchez 於 1993 年在 Valdemorillo 的鬥牛表現，並且對各種影像加上評語。為平衡研究者的主觀論述，遂加入受訪者晤談，最後把研究資料重組，並作出重新敘述。

此外，亦有較偏重以視覺方法 (visual method)，即以視覺為搜集資料的方法為主要研究取向的研究如 Schratz 和 Steiner-Löffler (2006) 在一項「學童運用攝影於學校自我評鑑」的研究中，更直接倚重視覺資料作為重要的研究方法。該項研究的目的是透過攝影評鑑來探討學校生活的內在世界，以及通過學童的眼睛來評鑑學校。具體研究的方法則包括團體分組觀察、對話與談話、拍攝學校好和壞的地點、不明確的地點及不肯定的地點。上述結合視覺方法和個案研究的例子，在中文學刊中亦有刊登 (如劉仲嚴，2008；劉仲嚴、黎明海，2007)。

綜觀上述研究例子可見視知覺在人類學與社會學研究方法論和方法的重要性，缺少了作為研究方法的視覺探知，人類學和社會學的研究架構便無法成形，即使研究結果公佈，其知識合法認受性地位亦會備受質疑。拜人類學和社會學的研究方法論和方法所賜，視覺方法在研究裡得到重視。人類學和社會學研究方法論和方法的貢獻，不僅提升了視知覺在藝術本位研究裡的地位，同時還具體地指出實際的視覺方法和混合視覺方法與其它研究方法的應用策略。

肆、議題和發展

誠然，西方在藝術和藝術教育研究方法論與方法，大體上依據教育研究和社會研究理論作為研究方法論和方法的文獻基礎，如 Chapman (1999) 嘗試把研究的方法論分為歷史的、哲學的或可觀察的領域。以亞洲地區藝術教育史研究為例，在歷史敘述的探究上，《臺灣藝術教育史》(鄭明憲編，2008) 的研究和編寫方法，大致沿用歷史敘述探究方法為主，並強調臺灣藝術教育史特殊的展現時間和結構來陳述；同樣在《香港美術教育發展 60 年 (1939-1999) 》(吳香生，2000) 中，該方法亦同時結合文獻、社會資料和訪談方法作為論述基礎。由此可見，在對待藝術教育研究的方法論上，治學態度嚴謹，不同地域皆沿用某些研究方法論作為通則，根據不同情境面貌，所呈現的是一種共同的方法論和方法語言。

在藝術教育研究的相關議題上，Stokrocki (1997) 認為藝術教育的質性研究主要有民族誌 (ethnography)、微型民族誌 (microethnography)、現象學 (phenomenology)、教育批評 (educational criticism)、個案研究 (case study) 和社會批判理論 (social critical

theory) 六大類型，亦有運用其他類型如歷史敘述探究 (historical and narrative inquiry) 和民俗方法學 (ethnomethodology)。無獨有偶，Wilson (1997) 與 Stokrocki (1997) 同樣強調 Eisner (1991) 教育批評的方法論在藝術教育研究上的運用，指出該方法論內涵中針對研究的描述、分析和主題的論述和評價。其後一項針對自 1994 至 2000 年刊登在 *Visual Arts Research* 期刊，有關藝術教師教育論文所使用的研究方法論中發現，絕大部作者運用民族誌及敘述 (narratives) 研究的方式為主，亦有大部分作者選擇運用個案研究為研究方法 (Thurber, 2004)。明顯地，這些貼近社會文化取向的研究方法論和方法，業已形成一股屬於研究的主流語言。

上述勾勒出西方社會人文研究的傳統基礎和哲學觀點。雖然在研究方法論和方法上強調哲學思維的重要性，且在研究的語言上形成一致性，然而回到藝術和藝術教育研究本身，又是以怎樣的方式回應研究方法論和方法？在 La Pierre 和 Zimmerman (1997) 編輯的重要著作 *Research Methods and Methodologies for Art Education* 《藝術教育研究方法與方法論》裡，清晰地指出了當代研究藝術教育的方法取向，如：有質性研究方法、歷史研究法、針對效度和信度的標準測驗和真實評量、後現代女性主義研究策略及行動研究等。上述文獻對從事藝術教育研究學者造成一定的影響力，主要在於整理和勾劃本領域的研究取向。然而，因論文依個別學者研究個案作為論述基礎，相對地較欠缺一個完整的方法論和方法綱領，而一些重要沿用於教育學、人類學及心理學的研究方法論和方法如紮根理論 (grounded theory) 或現象學等均欠詳盡介紹，相對完整的研究理論、脈絡，以及更為複雜的混合模式研究的瞭解較欠詳細描述。

整體而言，藝術教育研究所方法論和方法的運用仍見狹窄。在藝術教育研究的主要和次要問題上，Wilson (1997) 提出了五項研究議題，分別是：(1) 學生及其藝術生活；(2) 教師與如何教藝術；(3) 藝術教育和教育的世界；(4) 藝術的世界；(5) 藝術教育成果。他除了指出上述主要研究題目與全球視野關連的重要性外，還指出了研究方法論的重要意義，強調質性研究在自然教室情境下的重要功能。在 90 年代 Eisner 等人 (Barone & Eisner, 1997 ; Eisner, 1993) 所提出的藝術本位教育研究，可說是秉承西方教育研究方法論和方法的傳統，但又考慮到藝術獨有的性質，把重心放在以藝術為中心的研究上。事實上，藝術本位研究的觀念和實踐取向亦有不同，這點將會在下文中作詳細評析，而學者之間亦有不同界定。誠如倫敦大學 Ann Bamford (2008, November) 教授在一場由香港教育學院舉辦《跨學科及創意藝術教育高峰會》裡，回應有關藝術本位研究的問題時，採用相當寬鬆的定義，認為只要在大學機構裡從事藝術或藝術教育研究，皆可稱為藝術本位研究。換言之，其觀點乃建基於經由學術權威研究機構產生的知識的合法性，也就是學術機構本身為研究方法論和方法背書，研究

成果也就自然而然取得知識合法的地位。此一論調亦有其爭議之處，雖然學術機構為方法論和方法代言亦是確保知識生產的信度和效度的方法，但更應回歸到檢視研究本身，因知識合法性的取得主要應取決於研究架構的信度和效度，而非學術單位。明顯地，其與 Eisner (1997) 或 Sullivan (2007) 對藝術本位研究的界定有所不同，他們更關注把藝術本位從哲學論述分析到實質應用思考和體系建立上，足見藝術本位研究實乃一個當代具爭議性的議題。無疑，這些問題亦替整合藝術和藝術教育研究帶來諸多挑戰。

反觀臺灣，劉豐榮 (2004) 提出以質性研究觀點作為視覺藝術創作研究方法的理論基礎。他關注到藝術創作研究中所運用的研究方法的爭議性問題，建議應用質性個案研究和行動研究策略，同時藉由 Eisner (2003) 之質化批評藝術的方法對創作進行反思。論文針對本土研究情境作出了深刻的反思，相信對學院藝術研究方法論和方法的學理基礎的文獻上有所影響；然而正如作者所言，論文只聚焦於創作的理論基礎層面，至於具體的研究方法或步驟，則有賴未來學者的開拓。而中國方面，亦有學者提出藝術教育的研究方法。中國方面，對於藝術教育的方法論和方法研究尚在起步階段，但值得注意的是亦有學者開始關注該議題的重要性。崔衛 (2007) 引用教育研究方法為研究原則，分為：(1) 傳統方法，如文獻法、實驗法、調查法、個案法和觀察法和 (2) 目前流行的研究方法，如行動研究；此外，又依研究的範式把研究所為量的研究 (客體論—理性主義)、質的研究 (主體論—自然主義) 和質、量結合研究三種。

就研究方法而言，量的研究多採用抽樣方法 (如隨機抽樣、分層抽樣、系統抽樣和整群抽樣等)、資料收集方法 (如問卷法、實驗法等) 及數字統計方法 (如描述性統計、推斷性統計等) 方式操作；質的研究方法上，分為進入現場、收集資料 (訪談、觀察、事物分析、口述歷史、敘事分析和歷史研究法)、整理和分析資料、建構理論及撰寫研究報告。崔衛 (2007) 認為質、量結合研究的方式乃是對教師最合適的方法，原因是藝術學科具有的人文性質和價值實難以用絕對的量化標準進行來測量分析，質性研究則能符合研究需要，而量性研究中數理分析同樣具有重要的價值，它可提高研究成果的信度。就香港而言，以 2001 到 2008 年的 *Asia-Pacific Journal for Arts Education* 《亞太藝術教育期刊》為例，觀察該學術期刊九年裡的論文，發現未有發表任何藝術教育或藝術研究方法論和方法的相關論文。由是，藝術教育的方法論和方法研究是一個長期被忽視、但又是相當重要的一項議題。如果視研究方法論和方法是達到解決研究核心問題的意念基礎和途徑，那麼在欠缺相同研究方法論和方法的語言邏輯的大前提下，藝術教育學者是如何理解藝術教育研究的觀點，又如何將這些語言應用於藝術教育的研究上，充實藝術教育的文獻便成為當前的的重要議題。

既然視覺文化內涵及其呈現的方式產生了根本改變，那麼藝術和藝術教育的研究方法亦有必要作出改變回應。近年有越來越多的研究高舉為藝術本位研究 (art-based research)。事實上，重現藝術的實踐在英國其來有自，文獻可追溯至 1970 到 80 年代 (Sullivan, 2006)。Eisner (1993)、Barone (2001) 和 Sullivan (2007) 為當中最重要學者之一，他們均關注視覺藝術是如何制訂研究。把藝術作為研究的焦點，相信可以突顯藝術教育文獻的重要貢獻 (Sullivan, 2001, 2005)；對其理論假設是：只有把藝術本位研究放在教育實踐之中，才能把作為創意的重要形式和智慧探究的視覺藝術逐漸地得以建立。遺憾的是，雖然創造力被視作視覺藝術最重要的貢獻之一，但一直卻不被視為理解和認知探究及智慧價值的依據 (Garoian, 2006)。在此背景下，藝術本位研究提供了深入理解藝術價值的方向，也就是提供了研究的方法論 (methodology) 基礎。

如是，藝術家本身成為了理論家 (artist-as-theorist)，使藝術實踐得以理論化 (Sullivan, 2005)。這種研究方法具有認知和轉移新知的特性，平衡了視覺藝術和科學研究的詮釋。加之，它亦有科學研究的面貌，例如假設、試驗歷程，以及對理解現象和事物的複雜性等，故藝術本位研究等同於科學研究。對 Sullivan (2006) 而言，藝術實踐乃創造和人類的批判形式，這些均能使研究概念化。藝術本位研究和傳統研究亦有共同之處：即研究活化了創造力和批判性，突顯想像力和智慧的複雜形式。

現階段藝術本位研究的發展，衍生出不同學術名稱，如：Barone 與 Eisner (1997) 的藝術本位教育研究 (art-based educational research)；Cole, Neilson, Knowles 及 Luciani (2004) 的藝術認識研究 (arts-informed research)；興起於加拿大的藝術本位教育研究，如 Irwin 和 De Cosson (2004) 的“A/R/Tography”，他們強調應用創造歷程作為研究基礎，當中可包括對認知建構的存在經驗、主觀性和記憶，和 Mitchell、Weber 和 O'Reilly-Scanlon (2005) 的見解相似。強調自我研究在藝術本位研究中的重要性者，例如 Candlin (2000) 和 Frayling (1997) 的實踐本位研究 (practice-based 或 practice-led research)。此外，亦有藝術治療的藝術本位研究，強調藉由研究者和參與者的直接參與藝術表達的經驗作為系統性的研究方法，如 McNiff (1998) 所述，不論使用何種專門術語，都關注以藝術作為研究的核心概念。這些藝術本位的研究者大多擁有共同的研究偏好，即致力研究藝術在學校教育情境中對教學改善的重要性。他們關心社區和文化，著重藝術實踐。

儘管藝術本位教育研究成為一項議題，討論焦點大多集中在以質性研究取向為基礎思索藝術本位的教育應用方法問題，然而亦有不少具爭議之處，爭議重點之一為研究方法論和方法背後的理論基礎是否符合質性研究的原則。此外，不同藝術媒介因本

身不同特性和需要，對藝術本位的研究取向亦呈現不同模式，並無固定模式可供不同藝術媒介研究來依循，而每種模式本身亦似是單一個案研究，方法論和方法不具備可轉移的特性。例如，Rasberry (2001) 的寫作研究架構和 Pollock (1998) 的表演研究寫作架構有明顯差異，但同樣宣稱研究具備一般質性研究的特質。

加上，一些強調自傳式的藝術本位教育研究和生命史或現象學研究較為近似 (如 Neuman & Peterson, 1997)，較難分辨屬藝術本位研究還是生命史或現象學研究。然而，亦有強調運用女性自身作為生命史研究對象的藝術本位研究，這些研究均十分重視敘述性的詮釋哲學精神作為研究策略 (如 Meskimmon, 2003; Minh-Ha, 1989; Mulvey, 1991; Neumann & Peterson, 1997)。上述這些研究例子都有同一特性，就是重視藝術和文字相互結合的方法，依此將生活體驗轉化為質性研究的論文，影像和文字形成質性資料後相信比單一資料更能強化說理效果 (Springgay, Irwin & Kind, 2005); 而 Bochner 和 Ellis (2002) 及 Rose (2001) 等學者強調民族誌的觀點更能彰顯自傳生命史、文學及美學的研究。針對藝術家、研究者和教師而言，解釋學的對話方式亦被視為一種能夠找出意義單元的有效方法 (De Cosson, 2002)。

這些藝術本位研究者嘗試發問相同的問題，那就是藝術的形式是否可用作教育探究的基礎？Sullivan (2006) 認為其答案是肯定的，理由是一般教育研究與科學研究所借用的研究方法事實上具有一定的局限性，不一定能夠找出人類學習的複雜性，故藝術本位研究可以尋求開拓研究方法的視野。另一方面，正因科學與藝術本位研究同樣能夠藉由開拓未知的境地對知識加以探求，故兩者對意義的建構和過程呈現出一致性 (McNiff, 1998)。當藝術作為一種研究基礎時，無何避免的會檢視研究中相當重要的信度與效度問題。批評者批判藝術本位研究難以在學術界接受其認受性 (Slattery, 2003); 基於此，藝術本位的研究更有必要擴大藝術創作 (studio art) 實踐的理論層次 (Sullivan, 2006)。Barone 和 Eisner (1997) 曾比較和區分藝術本位研究與科學本位研究，強調前者能對教育現象提供顯著的差異審視角度。他們更認為藝術本位研究是以跨學科的取向來對教育議題提出新的觀點。儘管藝術本位研究具有理據上的支持，但亦有受到批評之處。Sullivan (2006) 批評 Eisner 等人雖有大力提出以藝術作為教育改變的方法，但卻局限於在社會科學研究的範疇，而其分析及歸納的質性研究方法卻與現代主義的形式主義美學結合，作為研究的設計基礎，並認為他們的研究假設只著眼於能藉由感覺和知覺分析來揭示現象的相關品質，但是研究終難免跌進現代主義的藝術觀念裡，因此其與研究本身著眼於對知識本質的探究和新知的希冀的研究精神相違背。

藝術家長久以來被認為是對理論的探求甚為缺乏，只著眼於幻想力和創造力的投入，更有人認為藝術充其量只是除形式以外別無其他的想法。而事實卻恰恰相反。藝術家是有深度的思想家 (Sullivan, 2006)。Sullivan (2006) 以對在媒介裡思考、在語言裡思考和在情境裡思考來描述藝術本位的特性，指出三者同時具有創造性和批判性內涵，這對研究精神而言相當重要。這種研究方法特色，能藉由媒介的試驗步驟展示知識，恰恰與觀察為主的傳統經驗主義的研究相同。基於藝術本位研究著重詮釋，所得到的知識不只是個人的，而同樣亦可使得大眾受惠，對社會作出改變。藝術家藉由研究把心和眼所感所見以詮釋方法作出生態連結，把感覺和知覺作具厚度質感的陳述 (thick description)。呼應後現代主義者藝術為一開放的視覺文本的看法，觀者可作出符碼編輯、解構和詮釋。

同樣，藝術本位的研究對藝術家和作品亦相當重視上述觀點。Sullivan (2006) 認為藝術本位研究的另一理論依據為：藝術作品長久以來都是社會和政治活動的工具，故此批判精神事實上是西方哲學重要的獲取知識和思考方法。把批判思考放在藝術創作為主的探究情境裡，研究的焦點在視覺影像的理論與實踐。而就藝術實踐的觀點看，無疑對藝術家和藝術教育家都有所幫助；例如藝術家可透過藝術創作的理解歷程中討論不同的創作觀念，而藝術教育家亦可藉由理解學習影像製作的背後的動機 (Marshall, 2007)。

總結藝術本位研究，不論是藝術創作本位或實踐本位作為探究的重要元素，皆可分為藝術創作實踐和視覺影像探究 (Marshall, 2007; Sullivan, 2004, 2005, 2006)。Marshall (2007) 提出了三種藝術實踐作為研究對藝術教育的貢獻：(1) 它可開拓視覺素養 (visual literacy) 的觀念；(2) 它賦予一個嶄新的理解藝術史的視角；及 (3) 它對視覺思維和在研究裡的視覺影像的角色提出一種整合的本質關注。藝術本位研究的理論基礎與建構主義相符，強調藝術家對實踐的反思，並以視覺影像的展現方式來建構意義 (Efland, 2002; Gary & Malins, 2004)。藝術本位連結科學與社會觀點，視藝術實踐為研究 (art practice as research) 的主題，把視覺影像視為研究焦點，探究其背後視覺經驗的本質。探知這種本質的精神，對理解當代世界十分重要，因它扮演型塑當代世界意識的角色 (Elkin, 2003; Levin, 1993; Macleod & Holdridge, 2006)。藝術教育研究可轉化觀念和知識，對學校教育的意義重大。研究當中有不少理論依據倚靠社會和科學的審視觀點作出論述，研究結果更具體地反映在對視覺影像的認知層面上。上文討論了藝術本位研究的不同取向、議題和發展，下文將以 Crotty 的社會研究方法論檢視臺灣、中國和香港當前藝術本位研究的方法論和方法運用情況。

伍、以社會研究方法論和方法作檢視

西方有關研究方法論和方法的討論，可視為一門獨立學門，且一直以來均強調研究背後哲學觀念的重要性，這不僅代表著學術上追求真理和知識方法的嚴謹性外，還有突顯知識獲取的合法性以及能被知識界公認的認受性意義。就學術上追求真理和知識方法的嚴謹性方面，大前提是研究方法必須對「人類知識的假設立場」(assumptions about human knowledge) 經得起哲學思辯的嚴格考驗 (Crotty, 2003 : 17)。作為研究方法論和方法的重要學者，Crotty (2003) 把研究方法論和方法視為一個獨立的體系，並把研究分為自然科學與社會科學兩大類別以哲學論述方式來探討何謂研究方法論和方法。若依其所提出的社會研究架構論之，或許可說明這種區分理念背後的科學與社會文化基礎。他認為研究進程乃一個認識論的假設 (epistemological assumptions)、理論觀點 (theoretical perspectives)、方法論 (methodologies) 和方法 (methods) 的相互作用過程，四者在研究中均呈現一致性，如建築般由下而上層層相疊建構而成，欠缺其中一塊研究便無法完成。在認識論方面，則可分為：量性研究的客觀主義 (objectivism)、質性研究的建構主義 (constructionism) 和主觀主義 (subjectivism) 三類。

而理論觀點部分則包括：實證主義 (positivism)、詮釋主義 (interpretivism)，包括符號互動 (symbolic interactionism)、現象學 (phenomenology) 和詮釋學 (hermeneutics)、批判探究 (critical inquiry)、女性主義 (feminism) 和後現代主義 (postmodernism) 等。方法論方面則分為：實驗研究 (experimental research)、調查研究 (survey research)、民族誌、現象學研究 (phenomenological research)、紮根理論 (grounded theory)、啟發式探究 (heuristic inquiry)、行動研究 (action research)、論述分析 (discourse analysis)、女性主義者觀點研究 (feminist standpoint research) 等。最後，研究方法上分為：取樣 (sampling)、測量和換算 (measurement and scaling)、問卷 (questionnaire)、觀察 (observation)，包括參與者和非參與者、晤談 (interview)、焦點團體 (focus group)、個案研究 (case study)、生命史 (life history)、敘述 (narrative)、影像民族誌方法 (visual ethnographic methods)、統計分析 (statistical analysis)、資料歸納 (data reduction)、主題確認 (theme identification)、比較分析 (comparative analysis)、認知圖譜 (cognitive mapping)、詮釋方法 (interpretive methods)、文件分析 (document analysis)、內容分析 (content analysis) 和會話分析 (conversation analysis) 等。上述所示的認識論的假設、理論觀點、方法論和方法的相互作用過程，層層相疊，相互緊扣，層級和層級之間需經由嚴謹邏輯思考、辯證與分析，反覆修正，最終構成研究的

方法論和方法大系。筆者認為 Crotty 的研究方法論和方法，屬一個獨立而自足的有機體系，究其原因乃此一架構本身已具備了自然科學與社會科學精神；由此觀之，足見研究方法論和方法乃西方知識生產必經的嚴謹辯證歷程。

Crotty 針對研究方法論和方法所作出的系統性討論，焦點並不在於把研究方法論和方法簡約為量性和質性研究名稱而已，他更關心的是方法論和方法在整個知識結構過程的哲學根源基礎和社會科學傳統。而這些哲學根源基礎和社會科學傳統，則往往被研究者所忽略，甚至在研究方法架構中被挪用，並沒有對方法論和方法的意義作深入理解；例如在研究中常常看見的量性和質性研究的學術詞彙被挪用作為研究方法，而沒有作出為何使用該研究方法背後的哲學理據和理論解釋，此一現象殊為普遍（Nasser, 2005）。如此，這些欠缺哲學基礎的研究方法論和方法的研究，則無法滿足知識界對獲取知識方法理據的要求，而所得出的研究結果亦具存疑性。易言之，研究方法論和方法，在尚未產生知識之先，實是一個哲學建構知識的先驗條件和發展過程，也是一個如建築般的研究「鷹架結構」(scaffolding) (Crotty, 2003)。研究者在選擇研究方法論和方法的當下，也就是一個哲學思維的開端。簡言之，研究本身之所以能成為研究，實歸因於嚴謹的方法論和方法的思考和建構。

若把 Crotty 建構的鷹架結構—認識論的假設、理論觀點、方法論和方法的相互作用過程，作為評量準則和工具來檢視現今臺灣、中國和香港藝術本位的方法論和方法，又會帶給我們何種啟示？誠然，作為一種檢測工具，Crotty 提供了一個中性的社會研究架構，此架構並不設有任何預設立場，它涵蓋自哲學上認識論至務實的方法領域研究方法論和方法的發展面向。因其研究架構強調研究者與研究架構本身在建構研究方法論和方法過程中的互動、呼應及思想脈絡的關係，故以此作為檢視的載體，相信更能揭示研究方法論和方法的形成理據和經過。誠如前述，本文採廣義和開放的態度看待藝術本位研究的方法論和方法問題，而非從狹義的定義來檢視三地學術論文，旨在開發對方法論和方法更多潛在的可能性討論。另一方面，亦如前述，本文把藝術本位研究的方法論和方法，以及藝術與藝術教育諸問題視為社會文化現象和產物，故以社會研究架構進行檢視有其合理性，鷹架結構本身除了符合前述立論假設的要求外，同時亦可涵蓋科學實證主義和具備社會研究面向的精神。此外，研究架構體系本身並非把研究的視野縮窄為量化與質化的工學模式的量度陳述而已，相反地，它的作用在於提供一種對研究方法論與方法形成過程的哲學思想脈絡的反思。由是，鷹架結構本身乃研究方法論和方法的載體，依此載體來檢視現今臺灣、中國和香港藝術本位研究的方法論和方法運用狀況，相信能直接指陳研究上的問題和揭示未來方向。

依此，排除報導式文章、學位論文、非視覺藝術教育論文（如音樂教育或舞蹈教

育類論文等)，以及專業書評四個類別，根據 Crotty 的認識論的假設、理論觀點、方法論和方法的鷹架結構作為檢視工具，檢視自 2002 至 2008 年間刊登在臺灣的《藝術教育研究》(藝術教育研究編輯委員會 2002-2008)($n = 42$)、中國的《中國美術教育》(中國美術教育編輯部 2002-2008)($n = 46$)和香港的 *Asia-Pacific Journal for Arts Education* ($n = 11$) 的期刊研究論文，將論文中提及的研究方法論和方法的描述部分，與鷹架結構作對照，分別共計有 36 篇、6 篇 和 10 篇論文完全符合 Crotty 的研究方法論和方法的鷹架結構要求。這些論文在研究架構和方法的描述上，均能清晰呈現從哲學認識論取向、理論架構和方法體系思想上的一致性。

選取上述三本期刊的理由主要是期刊本身為藝術教育專業定期學術刊物，經由當地學術單位審查出版，具有一定的代表性，能反映當地藝術教育情況。加之，三本期刊乃亞太地區出版的學術刊物，能反映共同關注的藝術教育議題和旨趣。同時，三者乃臺灣、中國和香港具代表性刊物，均由知名出版社或學術單位進行編審。由於三本期刊的創刊和出版時間不同，如香港的 *Asia-Pacific Journal for Arts Education* 創刊於 2002 年、臺灣的《藝術教育研究》期刊每年共出版兩期等，故折中採 2002-2008 為檢視時期。論文的檢視在本文的意義為：作為在社會文化框架下的一種建構現象探知的描述，而統計三地論文在本文中的意義在於提供哲學論述的佐證，而非一種實證主義量性研究的鋪陳和論述。基於上述，未能通過檢視的論文，不但反映了研究者對知識生產方法的哲學建構過程的不足，同時亦帶出了欠缺完整方法論和方法的研究結果的信度和效度問題。雖然藝術本位研究方法論和方法在兩岸三地亦是一個重要議題，但是觀察臺灣、中國和香港的藝術教育研究架構，是否一如西方學術界般能對藝術本位研究方法論和方法的議題產生連串爭論？再次觀察 2002 至 2008 年度兩岸三地重要的藝術教育專業期刊—臺灣的《藝術教育研究》、中國的《中國美術教育》和香港的 *Asia-Pacific Journal for Arts Education*，當中只有一篇刊登在《藝術教育研究》的論文正式談論研究方法論和方法(見劉豐榮，2004)。由此觀之，兩岸三地對該議題的討論並不重視，藝術本位研究的方法論和方法的討論在學術期刊裡長期缺席。

陸、結論

儘管 90 年代以後西方漸漸發展出具科學與社會文化理論基礎藝術本位(art-based)的相關研究，並成為學術期刊的熱門議題，然而反觀兩岸三地，卻甚少論文關注該議題。從微觀地看，這些議題又對兩岸三地的藝術本位研究的方法論和方法作何啟示？而這些研究架構又能產生對話的空間嗎？無疑，藝術教育研究的方法論和方法將是一

個重大的、有待開發的研究題目。隨著臺灣、中國與香港三地不斷的學術交流情況，擁有共同研究方法論和方法的學術語言不僅可增加彼此學術交流的機會，亦可在共同認知和認可的知識生產途徑上增加研究結果的合法性、認受性和專業性，從而在公認的研究架構上對彼此關心的研究議題提供具哲學基礎的方法論和方法的探究平台。

審視兩岸三地學術論文期刊論文裡所運用的研究方法論和方法，臺灣和香港在藝術教育研究的方法論上較多借用西方研究的方法論和方法作為探究基礎；相對之下，中國則更少觸及西方研究慣用的方法論和方法語言，反而更多使用主觀的哲學思考來闡釋現象，若依 Crotty 的鷹架結構，乃認識論的假設和理論觀點的層面上。儘管如此，三地較少有屬於同為使用中文的特殊社會文化情境的、並為各方採用認同的一種研究方法論和方法的語言，這種現象不利於創造學術上的對話空間和發展。鑑此，筆者認為可以透過藝術本位研究的視知覺這具有科學與社會文化觀點出發，增強研究方法論和方法的科學性和社會文化性質，使之形成一種共同的研究語言。誠然，在中國可能更重要的問題在於自改革開放以來強調的單純視覺作品的展示，而忽略創造性思維和意義的詮釋訓練，這點尤其重要，亦是一向習慣以批判思考為主的西方教育所難以理解之處。雖然中國現時對上述課題仍缺乏廣泛的學術討論，但相信把藝術研究的社會和科學化可以使研究得以紮根。

藝術本位研究在未來仍存在多種挑戰。正如 Eisner (2006) 所言，當中最大的挑戰之一乃現今大學院校對此種研究的態度和研究的品質。此外，他更指出由於藝術創作者作為研究者的探究方法，與傳統科學理性研究的方法差異甚大，會促成了某種緊張的狀態，而該種緊張狀態勢必對藝術本位研究的方法論和方法的發展產生變數 (Eisner, 2008)。總結上述有關以藝術本位作為研究的文獻，多以積極和正面的態度來開拓藝術本位研究的領域，而研究的範疇亦朝跨學科方向前進，但都以西方的發展為主，在兩岸三地的學術界卻甚少關注。畢竟，西方藝術本位研究的方法論和方法在學術界的討論，經歷了不同哲學觀念和取向的議題爭論到具體探知方法的成形過程。自 90 年代這些討論持續到現在，文獻大多刊登在美國的重要期刊 *Studies in Art Education* 裡，而這些討論由最初只屬於認識論上的討論漸漸轉變為具體的探知方法，並且產生不少實證例子以供參考。這些研究方法論和方法連結西方藝術本位研究的歷史發展脈絡，使之在知識生產過程中形成一種具國際認受性的合法研究語言。最後，Eisner (2006) 提出一個有趣的提問：藝術本位研究有將來嗎？他的答案是只要在一定的條件下是肯定的。然而，即使是美國社會，對此仍有不少學術上爭論，相信對臺灣、中國和香港社會而言，仍有一段時間去摸索。

引用文獻

中文部分：

- 中國美術教育編輯部 Zhongguo meishu jiaoyu bianjibu (2002-2008)。《中國美術教育 Zhongguomeishujiaoyu [China Art Education]》。2009 年 6 月 6 日[February 20, 2007]，取自：<http://www.cnartedu.cn/>。
- 吳香生 Wu, Xiangsheng(2000)。《香港美術教育發展 60 年(1939-1999) Xianggang meishujiaoyu fazhan 60 nian [The development of Hong Kong art education in sixty years (1939-99)]》。香港 [Hong Kong]：香港教育學院 [The Hong Kong Institute of Education]。
- 陳旭升 Chen, Xusheng (2003)。《科學與藝術思維方式比較研究 Kexue yu yishu siweifangshi bijiaoyanjiu [Comparative research on the thinking pattern between science and art]》。《自然雜誌 Ziranzaahi [Chinese Journal of Nature]》，2，8-14。
- 崔衛 Cui, Wei (2007，11，27)。《美術教育科研方法 Meishujiaoyu yanjiufangfa [Art education research methods]》。《中國美術教育資源網 Zhongguo meishu jiaoyu ziyuan wang [China Art Education Resources Network]》。2007 年 11 月 27 日[November 27, 2007]，取自：<http://xsart.net/redirect.php?tid=8008&goto=lastpost>。
- 楊誠德 Yang, Chengde (2001)。《論科學教育與藝術教育的統一 Lun Kexuejiaoyu yu yishujiaoyu de tongyi [On the unity of science education and art education]》。《臨沂師範學院學報 Linyishifanxueyuanxuebao [Journal of Linyi Teachers' University]》，3，15-18。
- 鄭明憲 Zheng, Mingxian(主編)(Ed.)(2008)。《臺灣藝術教育史 Taiwan yishujiaoyu shi [Taiwan arts education history]》。台北[Taipei]：國立臺灣藝術教育館[National Taiwan Arts Education Center]。
- 劉仲嚴 Lau, Chungyim (2008)。《微型流行視覺文化社群的自主創造性創造力 Weixing liuxingshijuewenhuashequn de zizhuchuangzaoxing chuangzaoli [Autonomously creative creativity of the group organization of micro popular visual culture]》。《藝術教育研究 Yishujiaoyuyanjiu [Research in Arts Education]》，15，1-35。
- 劉仲嚴 Lau, Chungyim、黎明海 Lai Minghoi (2007)。《社區美學與文化建構的省思：香港上海街社區個案的視覺文化敘述、詮釋及意涵 Shequmeixue yu wenhuajiangou de shengsi: xianggang shanghaijie shequgean de shijuewenhua xushu quanshi ji yihan [Introspection of the community aesthetics and cultural construction: a case study of the narrative, interpretation, and meaning of the visual culture of Shanghai street in Hong Kong]》。《藝術教育研究 Yishujiaoyuyanjiu [Research in Arts Education]》，13，67-94。
- 劉豐榮 Liu, Fengrong (2004)。《視覺藝術創作研究之理論基礎探析：以質化研究觀點為基礎 Shijueyishuchuangzuoyanjiu zhi lilunjichu tanxi: yi zhihuayanjiuguan dian wei jichu [An analysis of theoretical foundation for research methods of visual art production: qualitative perspectives]》。《藝術教育研究 Yishujiaoyuyanjiu [Research in Arts Education]》，8，73-94。

藝術教育研究編輯委員會 Yishujiaoyuyanjiubianjiweiuyuanhui [Editorial Board of Research in Arts Education] (2009, 6, 6)。藝術教育研究 Yishujiaoyuyanjiu [Research in Arts Education]。2009年6月6日[June 6, 2009]，取自[From]：<http://gnae.ntue.edu.tw/subject2/subject.jsp>。

英文部分：

- Arnheim, R. (1969). *Visual thinking*. Berkeley, CA: University of California Press.
- Ball, M. S., & Smith, G. W. H. (1992). *Analyzing visual data*. London: Sage.
- Bamford, A. (2008, November). Slide presentation. In B. Piscitelli (Chair), *Creativity and context: Interdisciplinary perspectives*. Symposium conducted at the Interdisciplinary & Creative Arts Education Summit, Hong Kong.
- Banks, M. (2008). *Visual methods in social research*. London: Sage.
- Barone, T. (2001). Science art and the predispositions of educational researchers. *Educational Researcher*, 30(7), 24-28.
- Barone, T., & Eisner, E. W. (1997). Arts-based Educational Research. In R. M. Jaeger (Ed.), *Complementary methods for research in education* (2nd ed.)(pp.73-116). Washington, DC: American Educational Research Association.
- Bochner, A. P., & Ellis, C. (2002). *Ethnographically speaking: Autoethnography, literature, and aesthetics*. Walnut Creek, CA: AltaMira Press.
- Caine, R., & Caine, G. (1994). *Making connections: Teaching and the human brain*. New York: Innovation Learning Publications.
- Chaplin, E. (1994). *Sociology and visual representation*. London: Routledge.
- Chapman, L. H. (1999). Studies in Art Education: Decade two. *Research in Art Education*, 25(1), 7-13.
- Candlin, F. (2000). Practice-based doctorates and questions of academic legitimacy. *Journal of Art and Design Education*, 19(1), 96-101.
- Campbell, P. (2004). Seeing and seeing: Visual perception in art and science. *Physics Education*, 39(6), 473-479.
- Cole, A. L., Neilson, L., Knowles, J. G., & Luciani, T. (2004). *Provoked by art: Theorizing arts-informed research*. Halifax, Nova Scotia: Backalong Books.
- Collier, J. JR., & Collier, M. (1986). *Visual anthropology: Photography as a research method*. Albuquerque, NM: The University of New Mexico Press.
- Crotty, M. (2003). *The foundations of social research: Meaning and perspective in the research process*. Thousand Oaks, CA: SAGE.
- De Cosson, A. (2002). The hermeneutic dialogue: Finding patterns and the aporia of the artist/researcher/teacher [CD-ROM]. *The Alberta Journal of Educational Research*, XLVIII(3).
- Efland, A. (2002). *Art and cognition: Integration the visual arts in the curriculum*. New York: Teachers Collage Press.

- Eisner, E. W. (1991). *The enlightened eye: Qualitative inquiry and the enhancement of educational practice*. New York: Macmillian.
- Eisner, E. W. (1993). Forms of understanding and the future of educational research. *Educational Researcher*, 22(7), 5-11.
- Eisner, E. W. (2003). On the differences between scientific and artistic approaches to qualitative research. *Visual Arts Research*, 29(57), 5-11.
- Eisner, E. W. (2005). Persistent tensions in arts based research. In M. Cahnmann-Taylor & R. Siegesmund (Eds.), *Arts-based research in education: Foundations for practice* (pp. 16-27). New York: Routledge.
- Eisner, E. (2006). Does arts-based research have a future? *Studies in Art Education*, 48(1), 9-18.
- El Guindi, F. (2004). *Visual anthropology: Essential methods and theory*. Lanham, MD: Altamira Press.
- Elkins, J. (2003). *Visual studies: A skeptical introduction*. New York: Routledge.
- Frayling, C. (1997). *Practice-based doctorates in the creative and performing arts and design*. Lichfield, UK: UK.
- Garcian, C. (2006). Arts practice as research: Inquiry in the visual arts. *Studies in Art Education*, 48(1), 108-112.
- Gardner, H. (1993). *Creating minds*. New York: Basic Books.
- Gardner, H. (1983). *Frames of mind: Multiple intelligences*. New York: Basic Books.
- Gray, C., & Malins, J. (2004). *Visualizing research: A guide to the research process in art and design*. Burlington, VT: Ashgate.
- Harper, D. (2006). An argument for visual sociology. In J. Prosser (Ed.), *Image-based research: A sourcebook for qualitative researchers* (pp. 24-41). London: Routledge.
- Irwin, R., & de Cosson, A. (Eds.). (2004). *A/R/Tography: Rendering self-through and-based lining enquiring*. Vancouver, BC: Pacific Educational Press.
- La Pierre, S. D., & Zimmerman, E. (1997). *Research methods and methodologies for art education*. Reston, VA: National Art Education Association.
- Leung, B. W., & Tam, C. O. (Eds.). (2001-2008). *Asia-Pacific Journal for Arts Education*. Retrieved June 30, 2009, from Asia-Pacific Journal for Arts Education
Website: <http://www.ied.edu.hk/cca/apjae/apjae.htm>
- Leavy, P. (2009). *Method meets art: Arts-based research practice*. New York: The Guilford Press.
- Levin, D. (1993). Introduction. In D. Levin (Ed.), *Modernity and the hegemony of vision* (pp.1-29). Berkeley, CA: University of California.
- Longo, P. J., Anderson, O. R., Wicht, P. (2002). Visual thinking networking promotes problem solving achievement for 9th grade eight science students. *Electronic Journal of Science Education*, 7(1), 1-51.
- Macleod, K., & Holdridge, L. (2006). *Thinking through art: Reflections on art as research*. London: Routledge.

- Marcus, G., & M. Fischer. (1999). *Anthropology as cultural critique: An experimental moment in the human sciences* (2nd ed.). Chicago, Ill: University of Chicago Press.
- Marsano, R., Pickering, D., & Pollock, J. (2001). *Classroom instruction that works: Research-based strategies for increasing student achievement*, ASCD. Alexandria, VA: McREL.
- Marshall, J. (2007). Image as insight: Visual images in practice-based research. *Studies in Art Education*, 49(1). 23-41.
- McNiff, S. (1988). *Art-based research*. London: Jessica Kingsley Publisher.
- Meskimmon, M. (2003). *Women making art: History, subjectivity, aesthetics*. New York: Routledge.
- Minh-Ha, T. (1989). *Woman, native, other*. Bloomington: Indiana University Press.
- Mitchell, C., Weber, C., & O' Reilly-Scanlon, K. (Eds.) (2005). *Who do we think we are? Methodologies for self-study*. New York: Routledge.
- Mulvey, L. (1991). A phantasmagoria of the female body: The work of Cindy Sherman. *New Left Review*, 188, 136-150.
- Nasser, R. I. (2005, August). *Problems with social research methodology: Analytical appraisal of teaching texts*. Paper presented at the annual meeting of the American Sociological Association, Philadelphia, PA. Unpublished paper retrieved from http://www.allacademic.com/meta/p20199_index.html
- Neumann, A., & Peterson, P. L. (1997). Researching lives: Women, scholarship, and autobiography in education. In A. Neumann & P. L. Peterson (Eds.), *Learning from our lives: Women, research, and autobiography in education* (pp. 1-17). New York: Teachers College Press.
- Olson, J. (1992). *Envisioning writing*. Portsmouth, NH: Heinemann
- Pink, S. (2007). *Doing visual ethnography* (2nd ed.). London: Sage.
- Plough, J. M. (2004). *Students using visual thinking to learn science in a web-based environment*. Ph.D. thesis (unpublished). Drexel University.
- Pollock, D. (1998). Performative writing. In P. Phelan & J. Lane (Eds.), *The ends of performance* (pp. 73-103). New York: New York University Press.
- Raspberry, G. (2001). *Writing research/Researching writing: Through a poet's I*. New York: Peter Lang.
- Rieger, J. H. (1996). Photographing social change. *Visual Sociology*, 11(1), 5-49.
- Root-Bernstein, R. S. (1985). Visual thinking: The art of imagining reality. *Transaction of the American Philosophical Society*, 75, 50-67.
- Root-Bernstein, R. S. (2001). Music, creativity and scientific thinking. *Leonard*, 34(1), 63-68.
- Root-Bernstein, R. S., Root-Bernstein, M., & Garnier, H. (1995). Correlations between avocations and professional success of 40 scientists of the eiduson study. *Journal of Creativity Research*, 8, 115-137.
- Rose, G. (2001). *Visual methodologies: An introduction to the interpretation of visual materials*. Thousand Oaks, CA: Sage.

- Schratz, M., & Steiner-Löffler, U. (2006). Pupils using photographs in school self-evaluation. In J. Prosser (Ed.), *Images-based research: A sourcebook for qualitative researchers* (pp. 235-251). London; Bristol, PA: Falmer Press.
- Shrout, P. E. (Chair), Hunter, J. E., Harris, R. J., Wilkinson, L., Strouss, M. E., Applebaum, M. I., et al. (1996, August). *Significance tests: Should they be banned from APA journals?* Symposium conducted at the 104th Annual Convention of the American Psychological Association, Toronto, Canada.
- Slattery, P. (2003). Troubling the contours of arts-based educational research. *Qualitative Inquiry*, 9(2), 192-197.
- Springgay, S., Irwin, R., & Kind, S. (2005). A/r/tography as living inquiry through art and text. *Qualitative Inquiry*, 11(6), 897-912.
- Stokrocki, M. (1997). Qualitative forms of research methods. In S. D. La Pierre & E. Zimmerman (Eds.), *Research methods and methodologies for art education* (pp. 32-55). Reston, VA: National Art Education Association.
- Sullivan, G. (2001). Artistic thinking as transcognitive practice: A reconciliation of the process-product reconciliation, *Visual Arts Research*, 27(1), 2-12.
- Sullivan, G. (2004). Studio art as research practice. In E.W. Eisner & M. D. Day (Eds.), *Handbook of research and policy in art education* (pp. 795-814). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Association.
- Sullivan, G. (2005). *Art practice as research: Inquiry in the visual arts*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Sullivan, G. (2006). Research acts in art practice. *Studies in Art Education*, 48(1), 19-30.
- Tishman, S., & Palmer, P. (2006). Artful thinking: Stronger thinking and learning through the power of art. *Final report submitted to Traverse area public schools*. Cambridge, MA: Harvard Graduate School of Education.
- Thurber, F. (2004). Teacher education as a field of study in art education: A comprehensive overview of methodologies and methods used in research about teacher education. In E.W. Eisner & M. D. Day (Eds.), *Handbook of research and policy in art education* (pp. 487-522). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Association.
- Wilson, B. (1996). *Constructivist learning environments*. Englewood, cliffs, NJ: Educational Technology Publications.
- Wilson, B. (1997). The second search: metaphor, dimensions of meaning, and research topics in art education. In S. D. La Pierre & E. Zimmerman (Eds.), *Research methods and methodologies for art education* (pp. 1-32). Reston, VA: National Art Education Association.